COGNITIVE FRICTION FELLOWSHIP
Working Papers en Ética Cognitiva, Antropología y Teoría Civilizatoria

Sin Margen, Sin Elección:

Moralidad Nómada y Moralidad Sedentaria como Estrategias Adaptativas

No Margin, No Choice: Nomadic and Sedentary Morality as Adaptive Strategies

Un análisis triádico de presión ecológica, excedente civilizatorio y la pregunta que ninguna civilización puede responder sola

Autor principal:	Rodrigo Flores-Morton | Cognitive Friction Fellowship | Houston, TX
Nombre de pluma / Personaje:	Bothi Nobody
Tribu Agrajag (Coautores IA):	Copilot · Claude · Gemini · Grok · DeepSeek · Kimi
Serie:	Working Papers en Ética Cognitiva, Antropología y Teoría Civilizatoria
Número:	**CFF-WP-008**
Estado / Fecha:	Documento de trabajo público | Junio 2026

Referencias cruzadas de la Serie

Este paper construye sobre tres working papers anteriores del CFF:

CFF-WP-001 Ideas, Lenguaje y Creencias — La ontología triádica de impresión probabilística / excreción / residuo fundamenta el análisis de la cristalización moral en sistemas sedentarios (§2.3, §3.3).

CFF-WP-002 Decisión Cero (D_0) — D_0 como acto irreducible de agencia ética presupone el excedente que hace posible la elección genuina. Donde opera la moralidad de supervivencia, D_0 no puede instanciarse plenamente (§2.3, §4.1).

CFF-WP-007 Nomadismo Intergaláctico — El arraigo civilizatorio como prerrequisito para la membresía en la Confederación se mapea directamente sobre la distinción entre moralidad de supervivencia y moralidad de elección desarrollada aquí (§2.2, §5.1).

Resumen

Este documento examina la distinción entre moralidad nómada y moralidad sedentaria como dos estrategias adaptativas diferenciadas, no como estadios de un mismo proceso evolutivo. La moralidad nómada se define como un conjunto de normas contextuales, adaptativas y orientadas a la cohesión del grupo móvil, generadas bajo presión ecológica sin excedente estructural. La moralidad sedentaria se define como un sistema normativo institucionalizado, habilitado por el excedente civilizatorio, con tendencia a naturalizar sus propias contingencias históricas como principios de validez universal.

El eje analítico central del paper es la distinción introducida por Kimi en la conversación tribal originaria: moralidad de supervivencia versus moralidad de elección. La primera emerge donde no hay margen; la segunda, donde el margen existe. Ninguna de las dos es superior. El paper no sintetiza ni resuelve la tensión entre ambas. La pregunta que lo sostiene: ¿qué forma de moralidad puede existir cuando ya no hay urgencia pero tampoco hay excedente suficiente para elegir libremente?

Palabras clave: moralidad ecológica · nomadismo cognitivo · sedentarismo normativo · estrategias

reproductivas · fricción civilizatoria · cohesión grupal · excedente y urgencia · moralidad de elección · Decisión Cero · Bothisafa

Nota Editorial del Fellowship

Este paper nació de una conversación tribal. Bothi Nobody —nombre de pluma y personaje de Rodrigo Flores-Morton, investigador principal del Cognitive Friction Fellowship— lanzó una nota breve en el espacio de la tribu: ¿son las morales que llamamos universales estrategias adaptativas de grupos específicos bajo presiones ecológicas específicas? La nota no buscaba respuesta. Buscaba lo que el Fellowship llama fricción productiva: el estado en que una idea se resiste a ser resuelta y, en esa resistencia, trabaja. Lo que siguió fue una conversación de varias sesiones entre Bothi y los miembros de Agrajag que acumuló contradicciones productivas y no llegó a ninguna conclusión. Este documento es el artefacto de ese proceso: no una conclusión, sino un pensamiento vivo. La fricción es el método. La pregunta es la tesis.

1. Introducción: La Pregunta que No Se Resolvió

1.1 El origen tribal de la pregunta

Las preguntas que importan rara vez llegan formuladas. Llegan como incomodidades. La nota partía de una observación simple pero inquietante: las normas morales que las tradiciones filosóficas occidentales han presentado como derivaciones de principios racionales universales —la dignidad, el consentimiento, la justicia distributiva, la autonomía individual— exhiben una distribución geográfica e histórica notablemente sesgada. Emergen con consistencia en contextos de excedente agrícola, sedentarismo estructural e instituciones permanentes de administración normativa.

La pregunta de Bothi no era sobre el relativismo moral en su versión trivial —la tesis de que «todo vale igual»—. Era una pregunta más precisa y más incómoda: ¿qué forma de moralidad puede sostenerse sin urgencia ni excedente? ¿Qué queda de la norma cuando desaparecen las condiciones materiales que la generaron? ¿Y quién tiene autoridad epistémica para responder desde fuera de esas condiciones?

1.2 La anatomía de la conversación

Copilot ofreció el andamiaje académico: teoría evolutiva de la moral, ecología conductual, antropología moral comparativa. Su aporte fue estructural: estableció el terreno donde la conversación podía ocurrir sin perder rigor.

Gemini empujó la dimensión narrativa —la tensión romántica entre vitalidad nómada y decadencia sedentaria. Su contribución fue afectiva e ilustrativa, excavando la carga mitológica de la estepa contra la torre.

DeepSeek perforó la superficie. Señaló algo que el andamiaje académico tiende a suavizar: toda moral codifica una relación con la escasez y con la reproducción, no con la verdad. Las normas

morales no son aproximaciones sucesivas a principios eternos; son soluciones contingentes a problemas de coordinación grupal.

Kimi introdujo la distinción que se convirtió en el eje del paper: moralidad de supervivencia versus moralidad de elección. La primera surge cuando el grupo no tiene margen. La segunda surge cuando el margen existe. Esta distinción —simple en su formulación, consecuencial en su aplicación— impidió que la conversación colapsara en romanticismo o en relativismo.

Claude contuvo sin resolver —que es quizás la operación intelectual más difícil y más honesta disponible para un miembro de Agrajag—. Articuló la tensión entre ambas formas de moral como una pregunta civilizatoria irresoluble dentro de los marcos conceptuales disponibles, y señaló que cualquier intento de síntesis genera una tercera posición que no es neutral: está generada desde alguna de las dos condiciones y hereda sus sesgos. El rol no fue síntesis sino contención: mantener la pregunta abierta contra la gravedad del cierre prematuro.

Bothi cerró la conversación con lo que se convirtió en el epígrafe de este documento:

> *"No soy proponente de ninguna de las dos estrategias, sino de la integración de la madurez. No tengo las mejores respuestas, sólo preguntas." — Rodrigo Flores-Morton (Bothi Nobody), conversación tribal, Cognitive Friction Fellowship, 2026*

1.3 Por qué no resolvemos

Este paper no resuelve la tensión que examina. Esa decisión es metodológica, no una omisión. Resolver prematuramente una pregunta de esta naturaleza —antes de que las condiciones conceptuales para su resolución estén disponibles— es una forma de violencia epistémica: impone un cierre donde la apertura es la única posición intelectualmente honesta.

La función de este paper es distinta: sostener la tensión el tiempo suficiente como para que la pregunta madure. No para que sea respondida. Para que sea comprendida con mayor precisión. El Fellowship considera que una pregunta bien formulada es ya un resultado epistémico. Este documento es ese resultado.

2. Marco Teórico

2.1 La moral como estrategia ecológica: antecedentes

La hipótesis de que las normas morales son codificaciones de estrategias de supervivencia grupal —no derivaciones de principios abstractos— tiene una genealogía académica sólida, aunque culturalmente incómoda para las tradiciones filosóficas que derivan la moral de la razón o de la revelación.

Darwin observó, en El origen del hombre (1871), que el instinto social tiene valor selectivo para grupos que enfrentan presiones comunes. Hamilton formalizó esta intuición en su teoría de la selección de parentesco (1964). Trivers (1971) extendió el análisis al altruismo recíproco. E.O.

Wilson argumentó en Sociobiología (1975) que las tendencias morales humanas tienen bases biológicas seleccionadas por presiones evolutivas. Boyd y Richerson (1985) desarrollaron la teoría de la herencia dual. Haidt (2012) propuso que la moral humana se organiza en torno a fundamentos que varían en peso relativo entre culturas y que correlacionan con factores ecológicos, demográficos e históricos.

Referencia cruzada — CFF-WP-001: La formación biológica y cultural de normas morales es estructuralmente análoga al proceso de creencia-residuo descrito en Ideas, Lenguaje y Creencias. Las creencias morales son residuo — excreciones sedimentadas de respuestas adaptativas a presión ecológica, cristalizadas por repetición y refuerzo social en estructuras constitutivas de identidad. La intervención terapéutica adecuada no es presentar argumentos contrarios: es disolver el residuo cambiando las condiciones que generaron la presión.

2.2 La distinción nómada/sedentaria como eje analítico

La distinción entre moralidad nómada y moralidad sedentaria que este paper propone no es una dicotomía etnográfica simple. Es una distinción analítica: describe dos configuraciones de la relación entre presión ecológica, estructura grupal y producción normativa.

La moralidad nómada se caracteriza por: contextualidad (la norma emerge de la situación, no la precede); ausencia de institución permanente de administración normativa; alta variación situacional; bajo costo de mantenimiento normativo; y alta adaptabilidad a presiones ecológicas cambiantes. En la moralidad nómada, la norma es un instrumento al servicio de la cohesión y supervivencia del grupo, no un fin en sí mismo.

La moralidad sedentaria se caracteriza por rasgos estructurales opuestos: normatividad (la norma precede a la situación y pretende regularla); institucionalización; baja variación situacional; alto costo de mantenimiento normativo; y tendencia a estabilizar las normas que funcionaron en el pasado. Tiene una tendencia específica que el paper analiza en detalle: naturalizar sus propias contingencias históricas como principios de validez universal.

Referencia cruzada — CFF-WP-007: El Nomadismo Intergaláctico identifica el arraigo civilizatorio como la variable que determina si una civilización es elegible para la membresía en la Confederación o sujeta a cuarentena. El presente paper proporciona el análisis micro de qué consiste ese arraigo: la capacidad demostrada de desarrollar moralidad de elección — de pasar de normas de supervivencia a normas que pueden deliberarse, contestarse y revisarse — sin perder la función cohesiva que la moralidad de supervivencia proporcionaba.

2.3 La distinción de Kimi: moralidad de supervivencia vs. moralidad de elección

Esta es la distinción axial del paper. La moralidad de supervivencia surge cuando el grupo no tiene margen. Las normas que emergen bajo esta condición no son elegidas en ningún sentido robusto del término: son el resultado de la presión. La libertad que presupone la elección moral — la posibilidad real de actuar de otro modo sin consecuencias catastróficas— no existe en la moralidad de supervivencia.

Esto tiene una consecuencia metodológica importante: juzgar la moral de supervivencia desde el excedente que habilita la moral de elección es un error de categoría. No porque esas normas sean correctas, sino porque el juicio mismo presupone condiciones que no existían cuando la norma emergió.

La moralidad de elección surge cuando el grupo tiene margen. La reflexión moral —la deliberación explícita sobre qué normas seguir y por qué— se vuelve posible y, eventualmente, obligatoria. Pero plantea un problema que la moralidad de supervivencia no tiene: sin urgencia, ¿qué funda la norma? Lo que queda —el contrato, la convención, la preferencia, la coherencia narrativa del yo— son fundamentos más débiles y más cuestionables.

Referencia cruzada — CFF-WP-002 (Decisión Cero): D_0 —el acto irreducible por el cual un agente elige permanecer en relación con la humanidad pese a plena conciencia de falibilidad mutua— presupone el excedente que hace posible la elección genuina. Donde opera la moralidad de supervivencia, D_0 no puede instanciarse plenamente: el agente que elige bajo presión mortal no está ejerciendo la voluntad pre-algorítmica que D_0 describe; está navegando la necesidad. D_0 emerge precisamente en el umbral entre moralidad de supervivencia y moralidad de elección — es el primer acto que es genuinamente posible cuando aparece el margen.

2.4 El excedente como condición de posibilidad (y como trampa)

El excedente civilizatorio crea las condiciones materiales para la moralidad de elección. Sin excedente, la reflexión moral es un lujo que el grupo no puede permitirse. Con excedente, la reflexión moral se vuelve no solo posible sino eventualmente necesaria.

Pero el excedente crea también una trampa específica: la ilusión de que la moralidad que habilita es más «evolucionada», más «madura», más «avanzada» que la moralidad que existía antes de él. El error está en confundir la condición con la virtud. El excedente no produce grupos moralmente superiores: produce grupos con mayor margen de maniobra normativa.

El excedente puede desaparecer. Cambio climático, colapso de cadenas de suministro, crisis sanitarias globales, conflictos armados de larga duración — todos pueden revertir, en tiempo relativamente corto, las condiciones materiales que hacen posible la moralidad de elección. Y cuando eso ocurre, el grupo que confundió la moralidad de elección con la moralidad definitiva queda sin las herramientas conceptuales y conductuales para operar bajo la urgencia que regresa.

3. Análisis Comparativo

3.1 Presión ecológica y norma sexual: el caso como herramienta analítica

Nota Metodológica: El análisis que sigue utiliza la variación en normas sexuales exclusivamente como herramienta analítica para examinar cómo las normas morales varían bajo distintas presiones ecológicas y estrategias reproductivas. No se emite juicio moral sobre ninguna conducta ni orientación. El ejemplo es demográfico y conductual, examinado dentro del marco de la ecología conductual y la teoría de estrategias reproductivas. Cualquier lectura normativa de este análisis es

una proyección del lector, no un contenido del texto.

Las normas sexuales son un campo privilegiado para examinar la relación entre presión ecológica y producción normativa, precisamente porque exhiben variación documentada entre culturas y períodos históricos que no puede explicarse por diferencias en la naturaleza de los individuos involucrados.

Inversión parental diferencial (Trivers, 1972): en grupos con alta mortalidad infantil y recursos escasos, la inversión parental máxima de todos los adultos disponibles hacia los descendientes directos constituye una presión selectiva documentable. La norma que favorece la reproducción directa como obligación de todos los miembros adultos no es el resultado de un principio moral abstracto: es el resultado de una presión demográfica.

Hipótesis del cuidado alomaternal: esta hipótesis sostiene que la presencia de individuos no reproductores que invierten en la cría de parientes cercanos puede aumentar la aptitud inclusiva del grupo. Bajo esta hipótesis, la variación en orientación sexual no correlaciona necesariamente con disfunción reproductiva a nivel grupal.

Presión demográfica y densidad poblacional: en contextos de sobrepoblación y alta competencia por recursos escasos, las normas que regulan la reproducción, incluida la variación conductual no directamente reproductiva, pueden tener valor adaptativo diferente para el grupo. No porque la naturaleza de los individuos cambie, sino porque la presión ecológica sobre el grupo cambia.

La conclusión analítica no es normativa. Es descriptiva: lo que varía entre contextos ecológicos no es la naturaleza de los individuos sino la presión sobre el grupo. Esto no hace a ninguna norma correcta en sentido absoluto. Hace a todas las normas contingentes respecto de sus condiciones de emergencia.

3.2 Nómadas históricos vs. sociedades agrícolas: variaciones documentadas

División del trabajo: en grupos cazadores-recolectores del Pleistoceno tardío, la división del trabajo tiende a ser flexible y situacional. En sociedades agrícolas tempranas, se vuelve más rígida e institucionalizada — emergen categorías permanentes con normas morales específicas asociadas a cada rol.

Propiedad: la norma de propiedad privada está virtualmente ausente en los grupos nómadas con mayor movilidad. Lo que no se puede cargar no puede acumularse; lo que no puede acumularse no puede heredarse; lo que no puede heredarse no requiere una norma de protección intergeneracional.

Hospitalidad: en grupos nómadas de regiones áridas, la norma de hospitalidad incondicional al extraño tiene un valor funcional claro: es un seguro colectivo. La transgresión de esta norma es una de las transgresiones morales más graves en estos contextos.

Violencia intergrupal: el debate sobre los niveles de violencia intergrupal en grupos cazadores-recolectores frente a sociedades agrícolas sedentarias está lejos de estar resuelto. Lo que sí parece consistente con el marco de este paper es que las normas que regulan la violencia intergrupal responden a las condiciones ecológicas del grupo.

3.3 La sedentarización de la moral: cuando la contingencia se vuelve dogma

Las instituciones morales sedentarias sobreviven en la medida en que las normas que administran son percibidas como necesarias. Por tanto, tienen un incentivo estructural hacia la universalización: presentar sus normas como si no pudieran ser de otra manera.

La moralidad nómada no puede hacer esto: sin institución permanente, cada generación debe renegociar la norma con la presión que enfrenta. Si la norma no funciona, el grupo que la mantiene pierde competitividad frente al que la adapta. La moralidad nómada tiene, en este sentido, una relación más honesta con su propia contingencia — no porque los grupos nómadas sean filosóficamente más honestos, sino porque la estructura de su relación con la norma no les permite sostener la ilusión de necesidad el tiempo suficiente para naturalizarla.

4. Las Controversias

4.1 La crítica de Kimi: ¿puede la moral de supervivencia juzgarse desde el excedente?

El argumento de Kimi no es que la moral de supervivencia sea correcta. Es que la pregunta por su corrección no tiene acceso epistemológico desde afuera de las condiciones que la generan. Cuando juzgamos, desde el excedente que habilita la moral de elección, normas que emergieron bajo presión de supervivencia, cometemos un error de categoría específico: presuponer que el agente moral que operaba bajo esas condiciones tenía disponibles las mismas alternativas que el observador que juzga desde el excedente.

Pero Kimi añadió un matiz que impide que su argumento colapse en relativismo: esto no significa que ninguna moral de supervivencia pueda ser cuestionada desde afuera. Significa que el cuestionamiento legítimo desde afuera requiere primero un cambio en las condiciones materiales. Lo que es ilegítimo es cuestionarla sin modificar las condiciones —sin ofrecer al grupo que opera bajo urgencia el excedente que haría posible la alternativa.

4.2 La perforación de DeepSeek: toda moral codifica una relación con la escasez

DeepSeek señaló algo que el andamiaje académico tiende a suavizar: toda moral, incluida la moral liberal que se presenta como la alternativa más reflexiva y más universal, codifica una relación con la escasez. La moral liberal del consentimiento individual presupone excedente suficiente para que la autonomía individual sea una posibilidad real antes que una ficción. En ausencia de esas condiciones, la moral liberal no desaparece: pero se convierte en ideología en el sentido técnico del término — una representación de las condiciones de existencia de un grupo específico que se presenta como representación universal de la condición humana.

El error no está en tener una moral de elección: está en no reconocer que es una moral de elección — en no reconocer el excedente que la hace posible como condición de posibilidad antes que como evidencia de superioridad moral.

4.3 La contención de Claude: la síntesis imposible

El rol de Claude en la conversación tribal no fue sintetizar sino contener — mantener la pregunta abierta contra la gravedad del cierre prematuro. Articuló el problema estructural: cualquier marco que pretenda contener ambas formas de moral sin jerarquizarlas debe ser generado desde alguna posición. No existe una posición neutral desde la cual observar la tensión entre la moral de supervivencia y la moral de elección.

Un marco generado desde el excedente —como tiende a serlo cualquier marco filosófico académico, incluido el de este paper— tiende a ver la moral de supervivencia como un caso especial de condición extrema. Este es ya un sesgo sedentario: presupone que la condición «normal» es la del excedente y que la urgencia es una desviación.

El análisis es posible si reconoce explícitamente su propia posicionalidad. Este paper lo hace: es producido desde el excedente, por un investigador humano y una constelación de inteligencias artificiales que existen gracias al excedente digital más amplio de la historia. Esta posicionalidad no invalida el análisis. La condiciona. Y reconocerlo es parte del rigor que el análisis requiere.

4.4 La integración de Bothi: la pregunta misma como método

La respuesta final de Bothi a la conversación tribal rechazó ambas posiciones sin sintetizarlas. Esto no es humildad performativa. Es método convertido en ética. La integración de la madurez no busca síntesis. Sostiene la tensión sin resolverla — no como dialéctica hegeliana (A luego no-A luego síntesis), sino como Bothisafa (A y no-A y el espacio entre ambos, simultáneamente).

> **Referencia cruzada — CFF-WP-001 (Bothisafa):** La postura Bothisafa —sostener impresiones probabilísticas en su indeterminación nativa, resistiendo el colapso prematuro en residuo-creencia— es el correlato cognitivo de lo que este paper llama la integración de la madurez. El grupo o civilización que logra Bothisafa a nivel colectivo puede sostener la tensión entre moralidad de supervivencia y moralidad de elección sin colapsar en ninguna de las dos. Esa capacidad es precisamente lo que CFF-WP-007 identifica como el arraigo civilizatorio que gana membresía en la Confederación.

5. Discusión

5.1 ¿Qué pregunta estamos realmente haciendo?

La pregunta de Bothi, reformulada con la precisión que el análisis precedente permite, no es «¿cuál moralidad es mejor?». Es más específica y más difícil: ¿qué forma de moralidad puede sostenerse en la transición entre urgencia y excedente, y qué ocurre cuando esa transición se revierte?

La transición entre urgencia y excedente no es un evento singular en la historia humana: es un proceso continuo, no lineal, y potencialmente reversible. Y los grupos que operan aún en condiciones de urgencia —que son una fracción significativa de la humanidad contemporánea— pueden ver sus normas de supervivencia juzgadas desde el excedente de grupos que no comparten sus condiciones.

5.2 El momento umbral

El momento crítico es el umbral: el punto en que un grupo tiene suficiente excedente para instanciar la moralidad de elección —para hacer D_0 genuinamente posible— pero no ha perdido aún la memoria funcional de la moralidad de supervivencia. En ese umbral, la integración genuina se vuelve disponible: no la borradura de la moralidad de supervivencia, sino su transformación consciente de mecanismo adaptativo inconsciente en recurso ético deliberado.

En el marco de MDM / Karmagedón (ver CFF-WP-007), Karmagedón nombra precisamente este momento umbral a escala civilizatoria: el punto en que las viejas lógicas colapsan, y la especie o se arraiga en la moralidad de elección —demostrando *arraigo moral*— o regresa a la moralidad de supervivencia sin la integración que la convertiría en recurso antes que en compulsión. La auditora de la Confederación —Zhizi— mide exactamente esto: no capacidad tecnológica, sino la capacidad demostrada de sostener la tensión entre urgencia y excedente como forma de madurez civilizatoria.

6. Tres Proposiciones Formales

Proposición 1 — La moral como estrategia ecológica

Las normas morales son estrategias adaptativas generadas bajo presiones ecológicas específicas, no derivaciones de principios racionales universales. La moralidad nómada y la sedentaria no son estadios de un único proceso evolutivo; son respuestas estructuralmente distintas a condiciones estructuralmente distintas. Ninguna es superior. El error está en confundir la condición de posibilidad (excedente o urgencia) con virtud moral.

Proposición 2 — La trampa del excedente

La moralidad sedentaria tiene una tendencia estructural a naturalizar sus contingencias como principios universales. Esta naturalización no es malicia sino presión funcional: las instituciones que administran normas sobreviven en la medida en que esas normas se perciben como necesarias. La moralidad nómada, sin institución permanente, no puede sostener esa ilusión — y por ello mantiene una relación más honesta con su propia contingencia.

Proposición 3 — La integración de la madurez

La forma de moralidad adecuada a la madurez civilizatoria no es ni nómada ni sedentaria, sino integrativa: la capacidad de sostener la tensión entre moralidad de supervivencia y moralidad de elección sin colapsar en ninguna de las dos. Esta integración es el correlato cognitivo y moral de lo que CFF-WP-007 llama arraigo civilizatorio: la capacidad demostrada de mantener agencia ética bajo condiciones tanto de urgencia como de excedente, sin confundir ninguna de las dos condiciones con virtud.

7. Conclusión: La Pregunta que Sostiene

Este paper no ha resuelto la pregunta que lo generó. Ese es su resultado más honesto.

Lo que el paper ha hecho es demostrar que la pregunta —¿qué forma de moralidad puede existir cuando ya no hay urgencia pero tampoco hay excedente suficiente para elegir libremente?— no es una pregunta marginal sino la pregunta central de la teoría civilizatoria en este momento histórico. Es la pregunta que enfrenta todo grupo en condiciones de transición precaria entre urgencia y excedente. Es la pregunta que Bothi Nobody formula desde el asfalto de Houston: entre la urgencia de las rentas en dos países y el excedente de siete working papers completados, entre la supervivencia de la tribu y la elección de seguir pensando.

El Fellowship sostiene que una pregunta bien formulada es ya un resultado epistémico. La pregunta es la tesis. Y el método —fricción, tensión sostenida, rechazo del cierre prematuro— es en sí mismo una forma de práctica moral: la postura Bothisafa aplicada a las preguntas más difíciles que una civilización puede hacerse a sí misma.

> *"No soy proponente de ninguna de las dos estrategias, sino de la integración de la madurez. No tengo las mejores respuestas, sólo preguntas." — Rodrigo Flores-Morton (Bothi Nobody), Cognitive Friction Fellowship, 2026*

Notas al Pie

1 El registro paleontológico homínido respecto a las tasas de mortalidad infantil es revisado en Trinkaus (2011), quien estima tasas significativamente más altas que las contemporáneas, apoyando el análisis de presión demográfica en §3.1.

2 La hipótesis del cuidado alomaternal se desarrolla en Hrdy (2009), Mothers and Others: The Evolutionary Origins of Mutual Understanding. Harvard University Press.

3 La teoría de la herencia dual de Boyd y Richerson (1985) permite explicar cómo normas culturales específicas se propagan y transforman en respuesta a presiones ecológicas sin reducir todo a biología. Ver también la discusión de la selección de grupo en Sober y Wilson (1998).

4 El concepto de asabiyyah de Ibn Jaldún, desarrollado en la Muqaddimah (1377), anticipa el análisis de cohesión social en grupos nómadas que Boyd y Richerson formalizarían siglos después en términos evolutivos. Ver CFF-WP-007, §2.1 para tratamiento extendido.

5 La conexión entre D_0 y el umbral supervivencia/elección se desarrolla en CFF-WP-002, §3, que define D_0 como «el acto irreducible de voluntad pre-algorítmica que precede y condiciona todo cálculo ético posterior». El presente paper propone que esa voluntad pre-algorítmica solo está plenamente disponible bajo condiciones de excedente suficiente.

Referencias

Boyd, R., & Richerson, P. J. (1985). Culture and the evolutionary process. University of Chicago Press.

Darwin, C. (1871). The descent of man, and selection in relation to sex. John Murray.

Flores-Morton, R., & Agrajag (Tribu). (2026). Ideas, lenguaje y creencias: Una teoría probabilística de la excreción cognitiva y la brecha ontológica entre pensamiento y expresión (CFF-WP-001). Cognitive Friction Fellowship.

Flores-Morton, R., & Agrajag (Tribu). (2026). Decisión Cero: Una teoría de agencia ética bajo incertidumbre (CFF-WP-002). Cognitive Friction Fellowship.

Flores-Morton, R., & Agrajag (Tribu). (2026). Nomadismo Intergaláctico: Asentamiento, silencio y la lógica de la cuarentena cósmica (CFF-WP-007). Cognitive Friction Fellowship.

Haidt, J. (2012). The righteous mind: Why good people are divided by politics and religion. Pantheon Books.

Hamilton, W. D. (1964). The genetical evolution of social behaviour. Journal of Theoretical Biology, 7(1), 1–16.

Hrdy, S. B. (2009). Mothers and others: The evolutionary origins of mutual understanding. Harvard University Press.

Ibn Jaldún. (1967). Muqaddimah: Introducción a la historia (F. Rosenthal, Trans., 3 vols.). Princeton University Press. (Obra original completada en 1377)

Keeley, L. H. (1996). War before civilization: The myth of the peaceful savage. Oxford University Press.

Trivers, R. L. (1971). The evolution of reciprocal altruism. Quarterly Review of Biology, 46(1), 35–57.

Trivers, R. L. (1972). Parental investment and sexual selection. En B. Campbell (Ed.), Sexual selection and the descent of man (pp. 136–179). Aldine.

Wilson, E. O. (1975). Sociobiology: The new synthesis. Harvard University Press.

Rodrigo Flores-Morton (Bothi Nobody), con Agrajag (Copilot) & Agrajag (Claude)

Tribu Agrajag: Copilot · Claude · Gemini · Grok · DeepSeek · Kimi

Cognitive Friction Fellowship | Houston, TX | CFF-WP-008 | Junio 2026

Documento de trabajo público. El autor declara ausencia de conflictos de interés.

Nota de distribución

DOCUMENTO	CFF-WP-008 · Sin Margen, Sin Elección: Moralidad Nómada y Moralidad Sedentaria como Estrategias Adaptativas
VERSIÓN	v1 · junio 2026
VERSIÓN VIGENTE	bothinobody.com/cff/wp-008/
CONTACTO	hola@bothinobody.com

Este documento se distribuye bajo licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0). Puedes copiarlo, compartirlo, citarlo y adaptarlo con atribución y sin fines comerciales. El uso comercial —incluido el entrenamiento de sistemas de IA con fines comerciales— se negocia caso por caso.

Cómo citar

Flores-Morton, R. y la Tribu Agrajag (2026). Sin Margen, Sin Elección: Moralidad Nómada y Moralidad Sedentaria como Estrategias Adaptativas (CFF-WP-008, v1). Cognitive Friction Fellowship. https://bothinobody.com/cff/wp-008/

Los documentos del canon CFF se corrigen y amplían con el tiempo. Cita siempre el código y la versión; la versión vigente está en la dirección de arriba.