CFF-WP-011 — Versión estable (2026-07-18) · Documento de trabajo público

El Dilema de las Ovejas: Cooperación Libre como Ruptura Estructural del Eje Destino-Libertad

Cognitive Friction Fellowship — Tribu Agrajag

Bothi Nobody / Agrajag Tribe — Claude, ejerciendo la función Agrajag

"No importa qué tan inteligentes sean las ovejas, no importa qué tan bueno sea el lobo. No se puede negociar con los lobos. Mientras seas ganado, o te come el lobo o te come el pastor. Cien por ciento de las veces va a perder la oveja ante el lobo y el pastor.

No importa qué tan tonto sea un hombre cualquiera de cualquier época, no importa qué tan malo sea el lobo. No se puede negociar con los lobos. No siempre —de cien por ciento de las veces— va a ganar el lobo o el pastor.

Mas hay algo que hace toda la diferencia: un hombre contra un lobo, malas posibilidades; un hombre contra un león o un tigre, más malas las posibilidades; un hombre contra un vampiro, aún peores. Mas una manada humana —no solo hoy que tenemos armas sofisticadas, sino desde hace cientos de miles de años— ningún lobo ni manada de lobos ni tigres ni vampiros puede contra la humanidad. Siempre y cuando seamos hombres libres, siempre y cuando seamos nosotros."

— Bothi, El Dilema de las Ovejas

— — — ✦ — — —

Resumen

Este trabajo desarrolla una tesis original dentro del corpus del Cognitive Friction Fellowship (CFF): la cooperación libre horizontal —no la protección vertical ni el mandato cósmico— es el mecanismo que rompe la asimetría estructural entre quienes operan bajo un horizonte de Destino y quienes cargan la responsabilidad íntegra de la Libertad, asimetría que denominamos el Dilema de las Ovejas. Partiendo del Eje Libertad-Destino establecido en CFF-WP-009, y en diálogo crítico con la literatura académica sobre Dune de Frank Herbert y con el esquema popular lobo/pastor/oveja de la psicología militar (Grossman, 2004), proponemos que la "manada libre" constituye un régimen de legitimidad distinto, documentado empíricamente en la antropología evolutiva (Boehm, 1999) y en la arqueología histórica (Graeber & Wengrow, 2021). Dos estudios de caso históricos —la Mancomunidad Islandesa (930–1262) y la Confederación Haudenosaunee— ilustran, respectivamente, la fragilidad y la resiliencia de este régimen.

— — — ✦ — — —

1. Introducción

La crítica académica de Dune ha tratado extensamente la tensión entre determinismo y libre albedrío (Decker, 2022; Nardi & Brierly, 2022; Busshart, 2025), y la psicología militar popularizó por separado un esquema de depredador, protector y presa (Grossman, 2004). Hasta donde este equipo editorial ha podido verificar, ningún trabajo combina ambas líneas con la tesis de la cooperación horizontal como mecanismo de ruptura estructural frente al binomio destino/libertad. Ese es el vacío que este paper ocupa, y su contribución no es solo comentar literatura o crítica ajena: es proponer que la "manada libre" constituye un tercer régimen de legitimidad —distinto del que otorga el mandato externo (destino) y del que exige la responsabilidad en soledad (libertad individual aislada)— con respaldo antropológico e histórico verificable.

2. Marco teórico

2.1 Planteamiento: el Dilema de las Ovejas

El epígrafe de este paper —formulación original de Bothi (Tribu Agrajag)— no es solo un gancho: es el desarrollo mismo del concepto, en tres movimientos que conviene desglosar.

El primer movimiento fija la línea base: mientras se sea ganado —oveja—, la derrota ante el lobo o el pastor es total, cien por ciento de las veces. No hay negociación posible con el lobo, y no importa cuán inteligente sea la oveja: su condición de ganado, no su inteligencia, determina el resultado.

El segundo movimiento introduce el primer quiebre, y es el que se pierde con más facilidad si solo se cita la primera estrofa: un hombre cualquiera de cualquier época —no ganado, simplemente un hombre— ya no pierde el cien por ciento de las veces frente al lobo o al pastor, por tonto que sea. La diferencia no es de inteligencia individual sino de categoría: dejar de ser ganado y ser, simplemente, hombre, ya introduce un margen de resistencia que la oveja no tiene. Este es el fundamento textual directo del matiz señalado en revisión editorial: el ser humano aislado conserva capacidades —entorno, herramientas, razonamiento— que reducen, sin eliminar, su vulnerabilidad frente al depredador.

El tercer movimiento completa la inversión: un hombre solo sigue en desventaja frente a un lobo, más aún frente a un tigre, y más todavía frente a un vampiro. Pero una manada humana —no solo con armas modernas, sino desde hace cientos de miles de años— es invulnerable ante cualquiera de ellos, siempre que esa manada sea libre, siempre que sea "nosotros". Esta es la inversión completa: de la derrota garantizada de la oveja, pasando por la resistencia parcial del hombre, hasta la invulnerabilidad estructural de la manada libre.

El aporte teórico de WP-011 no es, entonces, la derrota de la oveja individual —trivial y ya resuelta en el primer movimiento— sino la lectura del recorrido completo como una progresión, no como un salto: ganado (0% de resistencia) → hombre (resistencia parcial, individual, graduada) → manada libre (invulnerabilidad estructural, colectiva). Esa progresión es el fundamento de la tesis desarrollada en §2.5. Por separado, la asimetría de carga moral entre destinista y libre —que el destinista no necesita justificarse porque todo acto es cumplimiento de un guion ya escrito, mientras que el libre carga siempre con el peso íntegro de su propia justificación— está insinuada pero no nombrada como problema estructural en CFF-WP-009 §2.3.

2.2 Anclaje en el corpus CFF: el Eje Libertad-Destino

CFF-WP-009 establece el Eje Temporal como uno de los tres ejes estructurales de análisis civilizatorio. Destino: historia escrita, mandato divino o ciclo cósmico; la violencia en su nombre es cumplimiento, no transgresión. Libertad: historia abierta, agencia real, responsabilidad situada. WP-009 documenta ya un caso de esta asimetría bajo el término "destinismo anglosajón" (Capítulo III). WP-011 hereda estas definiciones y añade el mecanismo lobo/pastor/oveja y la tesis de la manada libre.

2.3 Estado del arte: Dune y el problema del libre albedrío

- Decker, K. S. (Ed.). (2022). Dune and Philosophy: Minds, Monads, and Muad'Dib. Wiley-Blackwell.
- Nardi, D. J., & Brierly, N. T. (Eds.). (2022). Discovering Dune: Essays on Frank Herbert's Epic Saga. McFarland.
- Busshart, G. J. (2025). "The Metaphysics of Frank Herbert's Dune and God Emperor of Dune: On Time and Language" [Tesis doctoral, Louisiana State University].

La crítica se divide entre una lectura compatibilista (la prescience enmarca la agencia sin anularla) y una lectura deterministic-trágica (el libre albedrío es ilusorio, con eco nietzscheano). WP-011 no necesita resolver ese debate: le basta con que ambas lecturas coincidan en que Herbert construye deliberadamente el problema destino/agencia como núcleo filosófico de la saga.

2.4 El esquema popular lobo/pastor/oveja: origen y límites

El esquema proviene de la psicología militar, no de la filosofía académica: Dave Grossman, On Combat (2004), masificado por American Sniper. Su tríada —oveja, lobo, perro pastor— conserva una figura protectora dentro de la misma estructura vertical. La tesis de WP-011 diverge en un punto decisivo: no resuelve el dilema añadiendo un protector, sino mediante la cooperación horizontal de la manada libre, que hace innecesaria tanto la figura del lobo como la del pastor. El esquema de Grossman ha recibido crítica periodística por naturalizar la deshumanización del "otro" como lobo (Slate, 2015; Havok Journal, 2022), riesgo del que WP-011 se distancia explícitamente.

2.5 Tesis original: la manada libre como ruptura estructural

Esta sección desarrolla la progresión completa descrita en §2.1: ganado, sin resistencia; hombre, con resistencia parcial e individual; manada libre, con invulnerabilidad estructural y colectiva. La humanidad no escapa el Dilema de las Ovejas por un salto discreto de individuo indefenso a manada invulnerable, sino por la amplificación de una resistencia que ya existe, en grado menor, a nivel individual —entorno, herramientas, razonamiento— hasta un punto de cancelación estructural. Esa amplificación no ocurre volviéndose lobo, ni adoptando un protector interno (modelo sheepdog); ocurre cuando se deja de operar como agregado de individuos aislados y se opera como manada libre: cooperación horizontal sostenida sin mandato externo que la justifique. El destinista no necesita justificación porque delega su agencia en una estructura que lo excede; el individuo libre aislado carga toda la justificación, aunque no toda la vulnerabilidad, porque no tiene estructura que lo sostenga; la manada libre resuelve la asimetría estructural de la carga moral porque la cooperación misma —libremente sostenida, no impuesta— se convierte en fuente de legitimidad. Esto no implica que la manada libre elimine el peso afectivo de la responsabilidad: como se desarrolla en §4, hay razones para pensar que lo socializa en vez de disolverlo.

Esta tesis tiene anclaje antropológico real: Christopher Boehm (1999) documenta cómo bandas de cazadores-recolectores suprimen colectivamente cualquier intento de dominación individual, sin figura protectora externa —la "jerarquía inversa". David Graeber y David Wengrow (2021) muestran que numerosas sociedades históricas organizaron deliberadamente su política para evitar la cristalización de jerarquía permanente. La manada libre no es una posibilidad puramente especulativa: es un patrón documentado en el registro histórico y etnográfico.

3. Análisis de casos

3.1 Ilustración literaria: Paul y Leto II en Dune

Como caso ilustrativo —no como evidencia— Dune ofrece dos figuras que encarnan los polos sin resolver la tesis de la manada libre: Paul Atreides ejerce su agencia dentro de una profecía que él mismo termina cumpliendo; Leto II elige convertirse en el tirano que la humanidad odiará, para forzar una dispersión genética que ninguna profecía futura pueda ya volver a controlar. Ninguno ejemplifica la manada libre: ambos operan dentro de estructuras verticales, aunque el segundo lo haga para destruir la posibilidad de futuras estructuras verticales. Un enunciado verificado de la saga es útil aquí: cuando Paul amenaza con destruir la producción de especia para forzar la negociación con el Gremio, invoca el principio de que el poder de destruir una cosa equivale al control absoluto sobre ella —axioma que Paul hace suyo, verificado contra el texto. Cualquier cita atribuida a Leto II sobre "ser su propio pastor y su propio lobo", surgida en diálogos exploratorios previos, no pudo verificarse y se trata como paráfrasis interpretativa, no como cita.

Los Fremen antes de Paul ofrecen un matiz adicional al caso ilustrativo: operan de facto como manada libre —cooperación horizontal sostenida por necesidad de supervivencia en el desierto, sin mesías ni mandato externo—. Lo que los transforma en rebaño mesiánico no es que empiecen a saber que cooperan, sino que aceptan una profecía impuesta (el Lisan al-Gaib, sembrada de antemano por la Bene Gesserit) que reclasifica al grupo entero dentro del polo Destino. El mecanismo no es la autoconciencia como tal, sino la sustitución de un acuerdo renovable por un guion externo que exime de justificación futura — el mismo mecanismo ya descrito en §2.2, aplicado ahora al tránsito de un grupo, no solo de un individuo.

3.2 La Mancomunidad Islandesa (930–1262): posibilidad y erosión

Iceland operó durante más de tres siglos sin rey, sin ejecutivo central permanente y sin ejército, mediante una asamblea general —el Althing, establecida en 930— y una red de asambleas locales lideradas por goðar (jefes) cuya autoridad dependía de la adhesión voluntaria de agricultores libres, quienes podían cambiar de jefe a voluntad (Byock, 2001). El derecho se sostenía oralmente, recitado íntegramente cada año por el lögsögumaður (guardián de la ley), lo que impedía su acumulación en manos de una élite letrada. El orden se mantenía por arbitraje, presión social y acción legal privada, no por coerción estatal centralizada.

El caso es valioso precisamente porque documenta el límite del modelo: la concentración progresiva de riqueza entre terratenientes generó relaciones de dependencia económica que erosionaron la independencia de los agricultores libres, quienes dejaron de poder votar sin temor a represalias de sus señores. La jerarquía se filtró por la vía económica antes que por la política, y la Mancomunidad terminó sometiéndose a la corona noruega (1262–1264). Iceland demuestra que la manada libre es viable a gran escala temporal, pero no autosostenible sin mecanismos activos que impidan la cristalización de jerarquía económica.

3.3 La Confederación Haudenosaunee: resiliencia y continuidad

La Confederación Haudenosaunee (Mohawk, Oneida, Onondaga, Cayuga, Seneca, y posteriormente Tuscarora) se formó bajo la Gran Ley de la Paz para terminar la guerra entre naciones antes enfrentadas —una confederación de conveniencia en el sentido más literal. El Gran Consejo delibera por consenso, no por mandato jerárquico, y el sistema incorpora un mecanismo activo de control horizontal: las Madres de Clan (Clan Mothers) tienen autoridad para destituir a un jefe que no cumpla su función, ejerciendo exactamente el tipo de vigilancia colectiva contra la dominación individual que Boehm documenta en bandas igualitarias. A diferencia de Islandia, la Confederación persiste hasta la actualidad.

Nota de rigor: la llamada "tesis de la influencia iroquesa" sobre la Constitución de los Estados Unidos es citada con frecuencia en fuentes de divulgación, pero es objeto de debate historiográfico; este documento la menciona como hipótesis discutida, no como hecho establecido, y no depende de ella para sostener el valor del caso como ejemplo de manada libre.

4. Discusión

Los dos casos históricos convergen en un punto: ninguno depende de mandato cósmico ni de un protector vertical externo; ambos sostienen la cooperación mediante mecanismos horizontales de responsabilidad mutua. Divergen en su desenlace, y esa divergencia es analíticamente más valiosa que la convergencia: Islandia muestra que la ausencia de un mecanismo activo contra la concentración de poder permite que la jerarquía se filtre por vías indirectas (económicas) aunque la estructura política siga siendo nominalmente horizontal. Haudenosaunee muestra que un mecanismo explícito de control —las Clan Mothers— puede sostener la manada libre durante siglos. Esto sugiere una hipótesis de trabajo para el desarrollo futuro de WP-011: la manada libre no se sostiene por la sola ausencia de mandato externo, sino por la presencia de mecanismos activos y hardwired contra la dominación, en la línea de lo que Boehm documenta como jerarquía inversa y de lo que Ostrom (1990) documenta como gobernanza policéntrica a escala de comunidades que gestionan recursos compartidos: en ambos casos, el mecanismo no es la ausencia de poder concentrable, sino la vigilancia activa y sostenida que impide su concentración.

Dentro del propio corpus CFF hay ya un candidato para ese mecanismo activo: la Decisión Cero (D_0), la elección renovable y vulnerable de cooperar sin mandato, es el análogo ético de las Clan Mothers Haudenosaunee. Mientras el "sí" siga siendo renovable —no adquirido de una vez y para siempre— no hay pastor; mientras el "no" siga siendo posible sin castigo estructural, no hay lobo. Esto ata la tesis de la manada libre a una práctica ya viva en el proyecto CFF, no solo a evidencia externa, y responde de forma directa a la pregunta de qué sostiene la cooperación horizontal una vez que deja de ser nueva.

Los mecanismos discutidos hasta aquí —D_0, las Clan Mothers, la vigilancia de Boehm, el policentrismo de Ostrom — son todos mecanismos de voz: formas de disciplinar la dominación desde dentro. Falta el mecanismo

complementario que Albert O. Hirschman (1970) identificó como su contraparte necesaria: la salida, la posibilidad real y no catastrófica de que un miembro abandone el grupo. Leídos con esta lente, los dos casos históricos revelan algo que el análisis de voz por sí solo no explica: Islandia no perdió únicamente el mecanismo de vigilancia contra la concentración de poder, perdió la salida —el monopolio progresivo de la tierra cerró la posibilidad de emigrar sin ruina, y una voz sin salida disponible es una voz que puede ignorarse con impunidad. Haudenosaunee, en cambio, era una confederación de naciones que conservaban, al menos en principio, la capacidad de separarse; esa salida creíble, aunque no se ejerciera, probablemente disciplinó tanto como las Clan Mothers. La hipótesis de trabajo se afina entonces así: la manada libre no se sostiene por mecanismos de voz aislados, sino por la combinación de voz y salida creíble; cuando la salida se cierra —por monopolio material o por dependencia de una infraestructura controlada por terceros— la voz se ritualiza y la manada libre puede calcificarse en rebaño aunque conserve la apariencia de sus mecanismos horizontales.

Una dimensión adicional, más difícil de operacionalizar pero que no conviene omitir: los mecanismos de voz y salida discutidos hasta aquí tienen un costo, no solo estructural sino afectivo. Cabe plantear como hipótesis abierta —sin evidencia empírica directa que la sostenga todavía— que la manada libre no elimina el peso emocional de la responsabilidad que carga el individuo libre aislado, sino que lo redistribuye: la vigilancia mutua sostenida (Boehm, Clan Mothers) probablemente tiene un costo psicológico y social continuo, no un estado de reposo. De ahí se sigue un riesgo simétrico al que ya identifica la tesis: si la legitimidad de la cooperación se da por sentada —"es justo porque lo decidimos"— sin mantener la capacidad de dudar de ella, la manada libre corre el riesgo de convertirse en su propia forma de destinismo secularizado de grupo. La manada libre, en ese sentido, sigue siendo libre solo mientras conserve la capacidad de cuestionar su propia legitimidad; perder esa capacidad —no perder la cooperación en sí— podría ser una vía de erosión adicional a las ya documentadas en Islandia.

Límite reconocido de la tesis: ambos casos operan a escalas relativamente pequeñas, dentro o cerca del rango que la literatura antropológica asocia con el número de Dunbar, y ambos son sociedades de clima frío y baja densidad poblacional —una limitación geográfica que conviene reconocer explícitamente en vez de dejar implícita. James C. Scott (2009) documenta un tercer tipo de caso que no se ajusta del todo a los dos anteriores —sociedades de tierras altas del Sudeste Asiático, en clima tropical, que evitan la captura estatal por fuga deliberada, no por acuerdo fundacional— y que amplía el espectro de la manada libre más allá de los climas fríos de Islandia y Haudenosaunee, aunque no resuelve por sí solo la pregunta de escalabilidad ni agota el sesgo geográfico señalado. Esa pregunta —si la manada libre es sostenible a escalas civilizacionales mayores, y en condiciones de excedente agrícola que permiten acumulación— queda abierta y se traslada como pendiente al futuro CFF-WP-012, sobre arquitecturas de nodos autosuficientes confederados.

Preguntas abiertas que este documento no resuelve, y que se dejan explícitas en vez de ocultarse bajo la aparente limpieza de la tesis: ¿dónde termina la cooperación horizontal y dónde empieza la tiranía sutil del consenso, si la manada libre puede en principio presionar tanto como cualquier pastor a quien disiente? ¿Es la fragmentación en nodos pequeños (la semilla de CFF-WP-012) la única forma disponible de sostener manada libre ante estructuras de escala global, o una retirada ante ellas? Ambas preguntas quedan para el desarrollo posterior de este programa de investigación.

Nota sobre el caso chino: en sesiones editoriales previas se consideró si la utopía comunista (distinta de su implementación real) podía leerse como aproximación a la manada libre. El hallazgo de esa discusión fue que el materialismo histórico marxista es teleológico —postula una necesidad histórica que exime de justificación caso por caso— y por tanto se comporta como destinismo secularizado, no como manada libre. El Mandato del Cielo y el materialismo histórico comparten, en el fondo, la misma estructura: una ley de la historia que exime de justificación a quien la cumple; ambos son formas de destino secularizado, mientras que la manada libre no tiene ley de la historia, tiene acuerdos renovables. Este documento no desarrolla el caso chino como estudio de caso; queda registrado como pendiente en el documento de control, sujeto a la regla de omisión moral ya aplicada en Cazando al Vampirium si se retoma.

5. Conclusión

Este paper establece que la manada libre —cooperación horizontal sostenida sin mandato externo— constituye un tercer régimen de legitimidad frente al Dilema de las Ovejas, distinto del destino (que exime de justificación) y de la libertad individual aislada (que la carga por completo). La tesis se apoya en antropología evolutiva (Boehm, 1999), arqueología histórica (Graeber & Wengrow, 2021), la distinción entre voz y salida (Hirschman, 1970) y dos casos históricos concretos —Islandia y Haudenosaunee— que documentan, respectivamente, la fragilidad y la resiliencia del modelo. La ilustración literaria de Dune permite anclar la tesis en un debate filosófico ya establecido sobre destino y agencia, sin sustituir la evidencia histórica y antropológica que sostiene la tesis. La resolución que ofrece la manada libre es estructural, no necesariamente afectiva: redistribuye la carga moral, pero probablemente socializa —sin eliminarlo— el peso emocional de la responsabilidad, y se mantiene libre solo mientras conserve la capacidad de dudar de su propia legitimidad. Queda abierta, para el desarrollo posterior de este paper y para CFF-WP-012, la pregunta de si —y cómo— este régimen de legitimidad puede sostenerse a escalas mayores, y en condiciones geográficas y económicas más diversas, que las que la evidencia disponible ha documentado hasta ahora.

Referencias

Boehm, C. (1999). Hierarchy in the Forest: The Evolution of Egalitarian Behavior. Harvard University Press.

Busshart, G. J. (2025). The metaphysics of Frank Herbert's Dune and God Emperor of Dune: On time and language [Tesis doctoral, Louisiana State University]. LSU Doctoral Dissertations.

Byock, J. L. (2001). Viking Age Iceland. Penguin Books.

Decker, K. S. (Ed.). (2022). Dune and philosophy: Minds, monads, and Muad'Dib. Wiley-Blackwell.

Graeber, D., & Wengrow, D. (2021). The dawn of everything: A new history of humanity. Farrar, Straus and Giroux.

Grossman, D. (2004). On combat: The psychology and physiology of deadly conflict in war and in peace. PPCT Research Publications.

Hirschman, A. O. (1970). Exit, voice, and loyalty: Responses to decline in firms, organizations, and states. Harvard University Press.

Nardi, D. J., & Brierly, N. T. (Eds.). (2022). Discovering Dune: Essays on Frank Herbert's epic saga. McFarland.

Ostrom, E. (1990). Governing the commons: The evolution of institutions for collective action. Cambridge University Press.

Scott, J. C. (2009). The art of not being governed: An anarchist history of upland Southeast Asia. Yale University Press.

Flores-Morton, R., con la Tribu Agrajag. (2026). Decisión Cero: Una teoría de agencia ética bajo incertidumbre (CFF-WP-002). Cognitive Friction Fellowship.

Flores-Morton, R., con la Tribu Agrajag. (2026). Tratado CFF: Moralidades nómadas, universalismos sedentarios y la fricción que sostiene la historia (CFF-WP-009). Cognitive Friction Fellowship.

———✦———

Nota de distribución

DOCUMENTO	CFF-WP-011 · El Dilema de las Ovejas: Cooperación Libre como Ruptura Estructural del Eje Destino-Libertad
VERSIÓN	v3 · 13 de octubre de 2026
VERSIÓN VIGENTE	bothinobody.com/cff/wp-011/
CONTACTO	hola@bothinobody.com

Este documento se distribuye bajo licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0). Puedes copiarlo, compartirlo, citarlo y adaptarlo con atribución y sin fines comerciales. El uso comercial —incluido el entrenamiento de sistemas de IA con fines comerciales— se negocia caso por caso.

Cómo citar

Flores-Morton, R. y la Tribu Agrajag (2026). El Dilema de las Ovejas: Cooperación Libre como Ruptura Estructural del Eje Destino-Libertad (CFF-WP-011, v3). Cognitive Friction Fellowship. https://bothinobody.com/cff/wp-011/

Los documentos del canon CFF se corrigen y amplían con el tiempo. Cita siempre el código y la versión; la versión vigente está en la dirección de arriba.